



Emnekode : EX -104
Kandidatnr. : 6140
Dato : 19/12 -13
Ark nr. : 1 av 9

A)
1) En av de vanligste måtene å inndele sosiologiske forskningsparadigmer er å ta utgangspunkt i aktøren eller strukturen. Med aktør menes enkeltindivider eller grupper, og man studerer sosiologiske prosesser i et aktørperspektiv, dvs. at man ser på aktøren som produsent, opprettholder, og reproduzent av sosiale strukturer. Tar man utgangspunkt i strukturen, er det snarere om et "mefoalt" perspektiv. Men tar da utgangspunkt i de sosiale strukturene, som om de virker "utenfor" aktøren. Aktørens oppgave blir da, avhengig av sos. perspektiv å fylle bestemte roller og funksjoner i strukturen. Man tar utgangspunkt i strukturen i f.eks. strukturfunktionalismen og aktøren i f.eks. mikrointeraksionismen.

2) Mikrointeraksionismen er en form for sosiologi nedoverfra, altså med utgangspunkt i aktøren. Eller rettere sagt i interaksjonen eller samhandlingen mellom aktører. Viktig i interaksjonisme er hvordan vi sosialiseres. Mead er et viktig navn. Han forklarer hvordan vi "tar til oss" den signifikante andre



og så der generaliserer andre i sosialiseringprosessen. Dette skjer, kanskje tilfeldig, ved at vi gradvis lærer å se/føle oss selv i andres øyne. Sosialisering og identitet skapes altså gjennom kontinuerlig interaksjon med andre.

- 3) Samordnede prosesser er handlingsforløp ~~som~~ i store eller mindre skala, med en spenning som gjør at vi kan bli mer igjen eller identifiserer prosessen som det den er. Det er en høy grad av selvsøkelig forventning lenget til disse. Vi står f.eks opp om morgener, går vent morgentid og går på jobb hvor vi treffer kollegaer. Vi lurar ikke på om kollegaene kommer på jobb denne dagen, eller om alle har tatt seg fri. Vi forventer ~~at~~ (uten å tenke over det), at de er det. Vi er altså svært avhengige av slike samordnede prosesser. Uten slike forventninger i dagliglivet ville livet vært ganske kaos.



Emnekode : Ex-104
Kandidatnr. : 6140
Dato : 19/12-13
Ark nr. : 3 av 9

4)

Med kausale menneske modeller mener man at mennesker handler med udgangspunkt i årsaker i motsetning til grunner. Kausale menneske modeller passer best i et strukturospettiv hvor handlingen ser på som funksjonell i forhold til ekspekt- holdelse av rasiale strukturer. Med interpersonale menneske modeller handler vi ut ifra grunner (intensjoner). Det er vi først for handlinger har en konkret begynnelse for å handle som vi gjør.

I interpersonale menneske modeller gir vi "mer kontroll" over våre egne valg og handlinger. Interpersonale menneske modeller behandles best når vi har et aktør perspektiv.



B)

I samfunnsforskningen går det ut på å finne ut av forskjellen mellom tradisjonelle samfunn og moderne samfunn. Med tradisjonelle samfunn mener vi landsbyer, fjerntliggende samfunn, altså jordbruksamfunn. Med moderne samfunn tenker vi i hovedsak på industrialisert samfunn. Jeg vil nå ta for meg Emile Durkheim som regnes som en av sosiologens grunnleggere. Han skrev på 1890-tallet "Suicide", en bok om selvmord. Durkheim var opptatt av hvorfor religionen ble brukt til å forklare så mye i de moderne samfunn. Slik han så det var sosiale bånd i tradisjonelle samfunn basert på en følelse av likhet. Folk levde med "det samme", hadde sine felles religiøse ritualer og opplevde en nær sammenheng med hverandre. Dette kalte Durkheim ~~en~~ mekaniske solidaritet. I det moderne samfunn derimot, var det andrefølelse. I et differensiert og sekularisert bysamfunn er menneskene ulikartede og hverandre på helt andre måter.



Emnekode : Ex - 104
Kandidatnr. : 6140
Dato : 19/12 - 13
Ark nr. : 5 av 9

Nettopp det at vi gjør så forskjellige ting gjør oss avhengige av hverandre. Denne typen solidaritetsforholdet i det moderne samfunn kalles Durkheim's "organiske solidaritet". Durkheim var strukturalist for alle å si positivt, han mente samfunnet kunne sees på som en biologisk organisme (en kropp) hvor de forskjellige samfunnsinstanser utgjør deler av kroppen. Men han så at det var problemer med det moderne prosjekt. Blant annet ønsket han om patologier f.eks. patologisk arbeidsdeling som igjen førte til Anemi. En annen sentral person som har skrevet om overgangen fra tradisjonell til moderne samfunn er Max Weber. For han kan man si at det mest sentrale ved det moderne samfunnet den coldsamme rasjonaliseringen (og med den byråkratien). På grunn av urbanisering (endring i fordelingsmåter måtte alle kunne anvende seg dedig rasjonalisme). Weber utviklet fire ideal-typer for handlings, som jeg synes er svært interessante i



Emnekode : Ex-104
Kandidatnr. : 6140
Dato : 19/12-13
Ark nr. : 6 av 9

forhold til dette med tradisjonell og moderne samfunn. Disse er tradisjonelle handlinger, altså ting vi gjør mer eller mindre i eddane, offisielle handlinger, altså f.eks. Skatte (og som det irrasjonelle), verdidivisjonelle, altså basert på etiske verdier og ikke resultat, og formåls rasjonelle handlinger, altså handlinger med et bestemt formål og gevinst. Det interessante er at vi kan tenke oss at tradisjonelle samfunn er mer preget av tradisjonelle handlinger. Vi "gjør som vi gjør", treffer det samme beslutning, jobber med det samme e.l. og foretar det samme de samme angivelser. (Her ligger Durkheim's melancolie selplenditet). I det moderne samfunn derimot, er vi langt mer aksepterte av å tenke formålsrasjonelt. Vi må hele tiden tenke strategisk og nyttig maksimerende. Vi har/har noe andre trenger, og andre har/har noe vi trenger. I et slikt differensert og integrert samfunn blir vi stadig mer aksepterte av formålsrasjonell tenkning. Weber så derfor fremmer ved det moderne samfunn.



Emnekode : Ex-104
Kandidatnr. : 6140
Dato : 19/12-13
Ark nr. : 7 av 9

Han sin faren for "accrationalismen" er overbeholdt selv i det moderne samfund. Dette kalte han for "rationalitetens ternur". I forhold til ledelse er det også sædvanlig at holde på traditionelle og moderne samfund. Hvis det er laget, det er det typisk. Mens tradisjonelle samfund som oftest hadde ledere, nettopp i kraft av tradisjon (landsamfund) eller kaste (bygd samfund) har vi i det moderne samfund det kan være sekulær ledelse. En annen svært viktig forskjell på tradisjonelle og moderne samfund er at de aller fleste (alle vellyk) moderne samfund er sekulariserte. Det og religion er separate saker. Slik er det ikke i tradisjonelle samfund, hvor samfund ofte staves og organiseres nettopp etter religiøse lover eller prinsipper. Det "samfund" som oppstår når religionen mistet sin plass og status er distinkt av mange samfund-



Emnekode : EX - 104
Kandidatnr. : 6140
Dato : 19/12 - 13
Ark nr. : 8 av 9

critere, og er stadig et aktuelt
tema. Cassi Durkheim hadde
meninger om dette. Slik kan
so det var religion viktig og
i moderne samfunn, først og
fremst, som en samlede ~~best~~ og
inledende kuff et "kaptiv"
belyr, som kunne see bade
eludeende og fanned gjorede.
Jeg vil absolutt si at man
kan argumentere for at primære
har spilt en rolle i franskyndet
av et "brudd" mellom tradisjon
og modernitet. Dette vil
jeg demonstrere ved hjelp av
et sapt leonhet eksempel.
Yip - Yorum er en prinsier skumme
i ~~Australia~~ Australia. Omkring
hele ~~deres~~ deres samfunn og
makt hierarki var bygget rundt
stein dvar. Det var streng
regler for hvem som kunne eie
en stein dvar. Unge menn og
alle kvinnes kunne ikke eie
dvs. De måtte be om å få låne.
Det å eie/låne ut/staffe sig dvs
hadde, utvar det politiske, vitelige
Symboler og nærmest færdige
preg, og var som sapt leon



Emnekode : EX - 104
Kandidatnr. : 6140
Dato : 19/12 ~~2012~~ 13
Ark nr. : 9 av 9

for hele samfunnsstrukturene. Van
førsle se observer at migranter
kom med ståldekk som gave
(gitt i beste mening) til Yip Yee
fikk dette fremme i ansøkeren.
Dem som helst kunne se en
stilles, med det resultat at
Steindensens symboler ble fjernet.
Ingen tenkte på å se lenger og
med det kollapset den tidligere
stabile strukturen i samfunnet.
Det er nå mange eksempler på
at forsle, har gjennom skyddet "vill"
mellem ~~tråd~~ trådsjager og predikert
i og med det de har blitt ut
for av nettopp "moderitate" til
fredshell samfunns